

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 87 0 P 027406 21 Gž
Doboj, 9.12.2021. godine

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Cocić Slobodanke, kao predsjednika vijeća, Prešić Vojke i Lazić Miladinović Marijane, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca K. Z. iz Đ. T. i M. M. iz M. G., koje zastupa punomoćnik P. B., a. iz B. L., protiv tužene O. T., koju zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika u Doboju, radi naknade štete, vrijednost spora .. KM, odlučujući o žalbi tužilaca protiv presude Osnovnog suda u Tesliću, broj: 87 0 P 027406 18 P od 7.5.2021. godine, na sjednici održanoj dana 9.12.2021. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba tužilaca se odbija i presuda Osnovnog suda u Tesliću, broj: 87 0 P 027406 18 P od 7.5.2021. godine, potvrđuje.

Odbija se zahtjev tužilaca za naknadu troškova sastava žalbe, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom prvim izreke pobijane presude odbija se tužbeni zahtjev tužilaca.

Stavom drugim izreke pobijane presude obavezuju se tužioci da tuženoj, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, nadoknade troškove parničnog postupka u iznosu od ... KM.

Blagovremeno izjavljenom žalbom navedenu presudu tužioci u cjelosti pobijaju zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev tužilaca u cjelosti usvoji ili da se pobijana presuda ukine i vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, te tužena obaveže da im naknadi troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu tužena osporava žalbene navode tužilaca i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi presuda prvostepenog suda.

Nakon što je ispitao pobijanu presudu u granicama određenim članom 221. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP-u), odlučeno je kao u izreci ove presude, a iz razloga navedenih u daljem toku obrazloženja.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je konačno opredijeljen zahtjev tužilaca kojim traže da se obaveže tužena da isplati tužiocima ukupan iznos od ... KM od toga prvotužiocu iznos od ...KM, a drugotužiocu iznos od ... KM sa zakonskom zateznom kamatom računajući od

godine pa do konačne isplate u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude kao i da u istom roku nadoknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od donošenja presude pa do konačne isplate.

Prvostepeni sud je na osnovu nespornih činjenica i rezultata provedenih dokaza utvrdio: da iz ugovora o zakupu od ... godine zaključenim između prvo i drugo tužioca sa jedne i društva S. P. d.o.o. T. s druge strane, između ostalog, proizilazi da su kao predmet zakupa ugovorene nekretnine koje se nalaze na parceli k.č. ... što u naravi predstavlja pijacu, površine .. m², poslovna zgrada u privredi površine ... m² i poslovna zgrada u privredi površine ... m², pijaca, ukupne površine ... m², upisanim u zk. uložak, broj: ... k.o. T. G. i list nepokretnosti, broj: ... i da se ... d.o.o. T. tim ugovorima obavezao da plaća mjesečnu zakupninu za korišćenje navedenih nekretnina i to M. M. po cijeni od ... KM, a K. Z. po cijeni od ... KM, da su ugovarači saglasno potvrdili da S. P. d.o.o. T. navedene nekretnine koristi u cilju obavljanja tržišne djelatnosti još od ... godine na osnovu usmenog dogovora, kao i da se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme; da je parcela br..., čiji su tužioci suvlasnici, prema urbanističkom planu, rješenju o odobrenju građenja i zbirnom izvještaju o izvršenom tehničkom pregledu u cijelosti privedena namjeni, odnosno da je na istoj izgrađena gradska tržnica i zelena pijaca; da je tužena dana ... godine svojim rješenjem odobrila pravnom licu S. P. d.o.o. T. osnivanje i obavljanje trgovinskih usluga tržnice na malo, da je potom tužena dana ... godine dala svoju saglasnost d.o.o. T. na Tržno-pijačni red Tržnice T., što je objavljeno u Službenom glasniku Opštine T., da je od tog momenta pravno lice S. P. d.o.o. T. upravljalo Tržnicom i staralo se o njenom funkcionisanju; da je tužena dana ... godine svojim zaključkom koji je objavljen u Službenom glasniku povukla saglasnost datu na Tržno-pijačni red Tržnice, da je u vezi tog zaključka S.P.d.o.o. T. obavijestilo više organa navodeći da je isti nezakonit zbog čega je pred Okružnim sudom u Doboju po tužbi S. P. d.o.o. T. protiv tužene O. T. vođen i upravni spor koji je okončan donošenjem presude Okružnog suda u Doboju, broj: 13 0 U 003949 18 U 2 od ... godine kojim je tužbeni zahtjev tužioca usvojen, a pobijani akt tužene (tj. zaključak tužene o povlačenju saglasnosti od godine) poništen; da bi na osnovu ugovora o zakupu, shodno nalazu i mišljenju vještaka ekonomske struke S. V. iz oktobra mjeseca ... godine, u slučaju da su tužioci tu nekretninu izdavali u zakup za obavljanja tržišne djelatnosti u periodu od godine do ... godine, tužioci mogli ostvariti iznos u visini od ... KM, od čega iznos od ... KM tužilac K. Z., a iznos od ... KM tužilac M.M., a koji iznosi kako to tužioci tvrde, predstavljaju njihovu izmaklu korist; da tužioci shodno članu 126. ZPP-a RS, provedenim dokazima nisu dokazali da na strani tuženog postoji krivica za štetu koju oni potražuju tužbom, a koji uslov, shodno članu 154. stav 1. i 158. ZOO, predstavlja jedan od zakonskih pretpostavki za naknadu štete u konkretnom slučaju, niti da je u konkretnom slučaju i nastupila navedena šteta u vidu izmakle koristi; da je nesporno da je tužena 19.11.2015. godine prema licu S.P. d.o.o. T. povukla svoju, dana ... godine, datu saglasnost na Tržno-pijačni red čime je tom pravnom licu shodno odredbama Zakona o trgovini onemogućeno da obavlja registrovanu djelatnost koja se tiče funkcionisanja tržnice na malo ali da tužioci provedenim dokazima, posebno kada se ima u vidu da je predmetni ugovor o zakupu nekretnina na k.č. br. ... zaključen između tužilaca i S.P. d.o.o. T. tek godine, dakle nepuna tri mjeseca prije povlačenja pomenute saglasnosti, iako je iz provedenih dokaza očito da je S. P. d.o.o. T. još od .. godine tu svoju registrovanu djelatnost obavljao na Tržnici koja se nalazi na parceli k.č. br. ..., nisu dokazali da je tužnoj uopšte bila poznata činjenica da su oni u međuvremenu pravnom licu S. P. d.o.o. T. dali u zakup predmetne nekretnine na k.č. br. ..., jer u tom pravcu nisu ni provodili dokaze i da stoga na strani tužene, koja čak nije ni bila ugovorna strana prilikom zaključenja predmetnog ugovora o zakupu, ne postoji krivica za naknadu zahtijevane štete od strane tužioca jer je očito da tužena prilikom povlačenja svoje saglasnosti nije čak ni mogla znati da bi tom radnjom eventualno i moglo doći do nastanka neke štete kod tužioca, posebno štete koje tužioci zahtijevaju u konkretnom slučaju;

da je prilikom povlačenja saglasnosti na Tržno-pijačni red S. P. d.o.o. T. tužena pozvala S.P. da u roku od 30 dana otkloni određene nedostatke koje pravno lice S. P. d.o.o. T., koje je bilo svjesno da bez date saglasnosti dalje neće moći obavljati svoju djelatnost upravljanja tržnicom i da je zbog toga upitno trajanje ugovora o zakupu kojeg je to lice zaključilo sa tužiocima, očito nije otklonilo usljed čega je taj zaključak i ostao na snazi sve dok nije poništen odlukom Okružnog suda u Doboju od 28.11.2018. godine; da tužioci, pored nesporne činjenice da je tužena povukla svoju saglasnost na Tržno-pijačni red S. P. d.o.o. T., tokom postupka nisu dokazali da je u konkretnom slučaju i došlo do raskida navedenog ugovora o zakupu od ... po osnovu čijeg navodnog neizvršenja zahtijevaju štetu na ime izmakle koristi, jer ni u tom pravcu shodno članu 123. ZPP-u Republike Srpske nisu provodili dokaze, a koju činjenicu je sud takođe imao u vidu prilikom odbijanja tužbenog zahtjeva tužilaca usljed nedokazanosti, kao neosnovan.

Među parničnim strankama sporni su i osnov i visina tužbenog zahtjeva.

Odredbom člana 154. stav 1. i 155. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj: 29/78, 39/85, 57/89, te „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04) je propisano da ko drugom prouzrokuje štetu da je dužan da je nadoknadi ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice, te da šteta predstavlja umanjenje nečije imovine (obična šteta i sprečavanje njezina povećana (izmakla korist), kao i nanošenje drugom fizičkog ili psihičkog bola ili straha (nematerijalna šteta).

Odredbom člana 189. stav 1. i 3. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da oštećenik ima pravo, kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi, da se pri ocjeni visine izmakle koristi uzima u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom toku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.

Za naknadu štete, saglasno odredbama 154. stav 1. i 158. ZOO potrebno je ispunjenje zakonskih pretpostavki: da šteta postoji, da je prouzrokovana protivpravnom radnjom ili propuštanjem štetnika, da se radnja ili propuštanje mogu pripisati u njegovu krivicu (namjerno ili nepažnjom) i da postoji uzročna veza između radnje odnosno propuštanja i nastale štete.

Tužioci svoj tužbeni zahtjev temelje na naprijed navedenim odredbama, kao i na odredbi člana 172. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, što znači da oni svoj zahtjev temelje na odgovornosti po osnovu krivice na strani tužene i to zbog štete uzrokovane radnjama njenog organa u vršenju svojih funkcija.

Međutim, tužioci osnovanost svog tužbenog zahtjeva zasnivaju na činjenici da oni sa trećim licem, u ovom slučaju S. P. d.o.o. T, kome je tužena nezakonito povukla datu saglasnost na Tržno-pijačni red T. i time privremeno onemogućila rad tog trećeg lica u pogledu obavljanja pijačne djelatnosti, kao vlasnici i zakupodavci imaju zaključene ugovore o zakupu tog pijačnog prostora kojim ugovorima se S. P.d.o.o. T. obavezao da plaća mjesečnu zakupninu za korišćenje tih nekretnina.

Dakle, iz navedenog proizilazi da u konkretnom slučaju tužena nema nikakvu obavezu prema tužiocima u pogledu plaćanja zakupa iz predmetnog ugovora jer ona sa tužiocima nije ni zaključila taj ugovor i da se eventualna šteta, ukoliko je i nastupila zbog neplaćanja zakupa za predmetni pijačni prostor, može odnositi samo na ugovornu odgovornost koja je uža od vanugovorne odgovornosti i upućena je samo na lica koja se nalaze u konkretnom ugovornom

odnosu. Stoga, pravilno prvostepeni sud zaključuje da ne postoji odgovornost tužene prema tužiocima za naknadu štete koju traže po osnovu izmakle koristi eventualnog neplaćanja zakupnine od strane S. P. d.o.o. T.. Ukoliko je i nastala šteta zbog nezakonitog povlačenja saglasnosti od strane tužene date S. P. d.o.o. T. na Tržno-pijačni red T., kao šteta uzrokovana radnjama organa tužene u vršenju svojih funkcija, onda takva odgovornost može da postoji samo prema S. P. d.o.o. T. koji nije stranka u ovom postupku, a ne i prema trećim licima sa kojima je S. P. d.o.o. T. imao određene ugovorene obaveze, što u ovom slučaju predstavljaju tužioci.

Osim toga, pravilno prvostepeni sud nalazi da tužioci nisu ni dokazala da je došlo do raskida ugovora o zakupu od godine između njih i S.P. d.o.o. T. po osnovu čijeg navodnog neizvršenja zahtijevaju štetu na ime izmakle koristi.

U konkretnom slučaju ugovori o zakupu od .. godine zaključeni između tužilaca i S. P. d.o.o. T., samo su potpisani od strane ugovornih strana (a ne i notaski obrađeni) pa ih treba cijeniti kao privatnu ispravu, iz koje se ne bi ni mogao izvesti zaključak kako o osnovu tako ni o visini eventualne štete, a kod činjenice da tužioci nisu priložili druge dokaze o plaćanju zakupnine od strane S. P. d.o.o. T..

U pogledu odluke o troškovima postupka, žalba ne ukazuje ništa konkretno, a u prvostepenoj presudi je dato jasno obrazloženje na što se isti odnose, pa ovaj sud prihvata kao pravilnu odluku o troškovima parničnog postupka.

Shodno navedenom, po ocjeni ovog suda, pravilno i potpuno je prvostepeni sud utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijanu presudu za koju je u njenom obrazloženju dao dovoljne činjenične i pravne razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud, jer isti nisu dovedeni u sumnju žalbenim prigovorima tuženog, a navodi žalbe u pogledu povrede parničnog postupka su paušalni, pa je na osnovu iznesenog valjalo primjenom člana 226. ZPP žalbu odbiti kao neosnovanu, a prvostepenu presudu potvrditi kao pravilnu i na zakonu zasnovanu.

Kako je žalba tužilaca u cijelosti odbijena kao neosnovana to ni njihov zahtjev za naknadu troškova postupka na ime žalbe na pobijanu presudu, shodno članu 386. stav 1. ZPP nije osnovan, pa je na osnovu člana 397. stav 1. ZPP, odlučeno kao u stavu drugom izreke ove presude.

Predsjednik vijeća
Cocić Slobodanka

Tačnost otpavka ovjerava
Šef sudske pisarnice
Dragana Damjanić Jevtić